



Indicadores de Desarrollo del Estado de Aguascalientes

**Eugenio Herrera Nuño
(05.ENERO.2017)**

Los indicadores son instrumentos de medición que apoyan y fundamentan la evaluación de cualquier fenómeno o temática. El IPLANEG de Guanajuato con la finalidad de proporcionar información que permita apoyar el conocimiento de la realidad a la que busca dar respuesta el Gobierno de aquel Estado propone indicadores contemplados en cuatro dimensiones; Humano y social, Administración pública y estado de derecho, Economía y competitividad y Medio ambiente y territorio.

Aguascalientes Cómo Vamos, Observatorio Ciudadano para el Desarrollo y la Seguridad Humanas, en un esfuerzo por allegarse de estos indicadores para Aguascalientes, retoma las mismas fuentes del IPLANEG para valorar la situación actual del estado de Aguascalientes en el concierto nacional, semaforizando la posición ocupada hasta la última lectura.

Se dan a conocer los resultados, con la finalidad de consolidar las buenas notas y buscar mejorar aquellas en las que se encuentra mal posicionado; particularmente para invitar a todos a participar y colaborar buscando sacar adelante aquellas materias que está más al alcance de la propia ciudadanía mejorar.

Retomando el lema utilizado por la fuente afirmamos que “...es más fácil llegar cuando sabemos a dónde vamos”. Así, el conocimiento de las metas

presentes y futuras, marca un derrotero que señala caminos e invita a recorrerlos.

Los indicadores se dividen en dos tipos, los primeros se caracterizan por ser mejores en la medida en que su calificación sea menor, **menos es mejor**. En estos se busca quedar en último lugar dado que en general estaremos hablando de “vicios” y no de “virtudes”, como es el caso de la corrupción por ejemplo, que sin duda no nos es ajena, pero al compararnos con el resto de las entidades, resulta que nuestra percepción del fenómeno al interior del estado es de las menores.

Indicador	AGUASCALIENTES
Corrupción	32
Dispersión de la población	31
Percepción de inseguridad	29
Rezago social	29
Mortalidad materna	28
Rezago Educativo	28
(Des) confianza en el Orden Público	28
Marginación urbana	28
Desigualdad educativa	26
Hacinamiento	26
Incidencia delictiva	25
Mortalidad infantil	24
Percepción de desempeño del gobierno	24
Muertes violentas	24
Situación de Pobreza	23
Carencias sociales	23
Mortalidad por diabetes	23
Informalidad laboral	23
Ingreso inferior (Bienestar)	22
Embarazo adolescente	22
Deuda Pública	21
Efectos en la Salud	21
Empleo precario	20
Emisiones GEI y calidad del aire	17
Contaminación urbana	16
Degradación de suelos	15
Calidad educativa	14

Seguridad alimentaria	12
Parque vehicular	11
Violencia intrafamiliar	11
Sequía	11
Rezago habitacional	6
Sobreexplotación de acuíferos	5

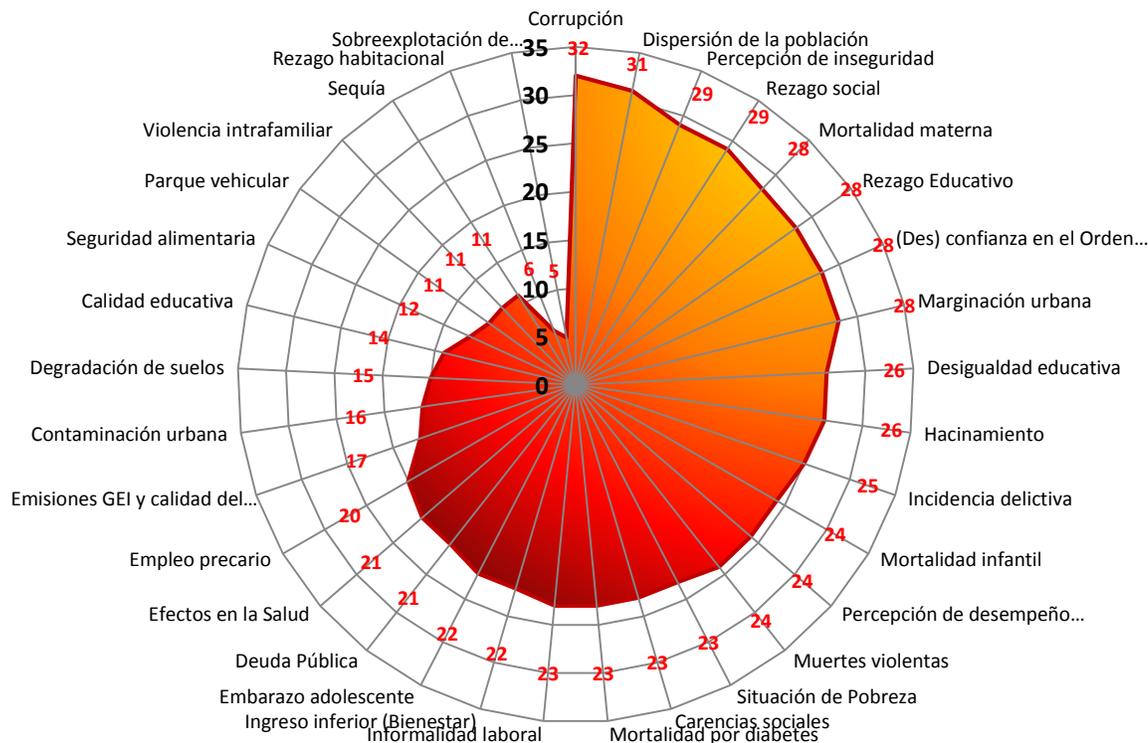
Fuente: Elaboración propia con datos de las fuentes empleadas por IPLANEG

En el otro extremo tenemos que la sobreexplotación de los acuíferos es de las más altas (5° lugar nacional) y es menester ponerse en mano de obra, para atender esta condición que pone en entredicho todo el modelo del desarrollo local. Lo mismo aplica para el desarrollo habitacional y el combate a la sequía.

Podría decirse que en esta batería de indicadores los que parecen más cercanos a resolverse mediante la voluntad de todos los que aquí habitamos son la violencia intrafamiliar (11° lugar) particularmente la ejercida contra las mujeres, y buscar mejorar las pautas en materia de movilidad porque se ha privilegiado el transporte particular (11° lugar) sobre el público, manteniendo fuera del esquema a las bicicletas y sobre todo a los peatones.

Que tal atender el reto de cuestiones tan ingentes como la seguridad alimentaria y la calidad educativa, en las que nos faltan hasta 20 lugares por recorrer para posicionarnos a la cabeza, porque en todos estos indicadores la medida está tomada con relación a tasas y números relativos, lo que permite evaluar, con el mismo rasero, a estados chicos y grandes.

AGUASCALIENTES: LUGARES EN MENOS ES MEJOR



Por el otro lado la fuente presenta indicadores donde **más es mejor**, es decir en todo aquello que podría considerarse como “virtudes” en lugar de “vicios”. Aquí un buen lugar, a diferencia de los anteriores indicadores, es lo deseable. Igual, que cuando arriba reflexionamos sobre la corrupción: aquí el tuerto obtiene primer lugar en planeación participativa, lo que es un ideal todavía lejano, para muchos de nosotros, pero posible. En cuanto a los lugares preocupantes tenemos el carecer de recursos forestales (26° lugar) y materias muy en manos ciudadanas como la baja participación electoral o propia de nuestras casas de estudios, como contar con un escaso número de investigadores.

Indicador	Lugar de 32
Planeación Participativa	1
Calidad del agua	1
Evaluación de servicios públicos	2
Red empresarial de Ciencia y Tecnología	5
Escolaridad de la PEA	6
Evaluación de los ministerios públicos	7
Cobertura de servicios de agua	7
Patentes	12
Experiencia en trámites	14
Concentración de la población	14
Confianza en jueces	15
Acceso a internet	15
Capital humano calificado	16
Productividad	16
Investigadores	19
Suficiencia vial	19
Ingresos públicos	21
Participación electoral	22
Recursos forestales	26

Fuente: Elaboración propia con datos de las fuentes empleadas por IPLANEG

Como vemos, la pelota está en todas las canchas, y el momento psicológico del cambio de año, de administraciones locales y de retos nacionales, nos debe impulsar a dar lo mejor de nosotros mismos para que, en una próxima emisión, constatemos que hemos logrado un avance a partir de saber a dónde vamos.

AGUASCALIENTES: LUGARES EN MÁS ES MEJOR

